

УДК 349.6(98)

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

© 2018 г. ¹Т. В. Вилова, ²М. Г. Вилова, ³М. С. Пермиловский¹ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Минздрава России;²Арбитражный суд Архангельской области; ³ФГАУ ВО «Северный (Арктический)
федеральный университет имени М. В. Ломоносова», г. Архангельск

В статье рассматриваются условия эффективности судебной защиты прав человека в контексте обеспечения экологической безопасности в Арктике. Проанализирована судебная практика защиты прав человека в Арктической зоне Российской Федерации и проведена классификация судебных дел в данной сфере. Определены основные подходы, используемые судами для защиты права на благоприятную окружающую среду как центрального конституционного экологического права. Установлено, что в тех случаях, когда непосредственного нарушителя указанного права выявить не удастся, суд возлагает обязанность по устранению последствий соответствующего нарушения на органы местного самоуправления. По объективным причинам органы местного самоуправления не могут одновременно исполнить значительное количество судебных актов, что негативно сказывается как на судебной защите права на благоприятную окружающую среду, так и на гарантировании экологической безопасности в Арктике. В ходе исследования сделаны выводы о том, что для достижения целей экологической безопасности в Арктике судами должен использоваться подход, основанный на приоритетной защите права на благоприятную окружающую среду и безусловной обязанности публичных образований обеспечить реализацию данного права, а также следует выработать механизм взаимодействия публичных образований разного уровня в части финансового обеспечения исполнения судебных решений.

Ключевые слова: судебная защита, права человека, право на благоприятную окружающую среду, экологическая безопасность, Арктика

JUDICIAL PROTECTION OF ENVIRONMENTAL RIGHTS IN THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE EXAMPLE OF ARKHANGELSK REGION)

¹T. V. Vilova, ²M. G. Vilova, ³M. S. Permillovskiy¹Northern State Medical University,²Arbitration Court of the Arkhangelsk Region,³Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia

The article deals with the conditions of effective judicial protection of human rights in the context of environmental security in the Arctic. The article analyzes the judicial practice of human rights protection in the Arctic zone of the Russian Federation and the classification of court cases in this area. The main approaches used by the courts to protect the right to a favorable environment as a central constitutional environmental right have been defined. It has been established that in cases when the direct infringer of the specified right could not be identified, the court imposed an obligation to eliminate the consequences of the violation to the local authorities. For objective reasons, local authorities cannot simultaneously execute a large number of judicial acts, which negatively affects both the judicial protection of the right to a favorable environment and the guarantee of environmental safety in the Arctic. The study concludes that in order to achieve the objectives of environmental safety in the Arctic, courts should use an approach based on the priority protection of the right to a favorable environment and on the unconditional obligation of public entities to ensure the implementation of this right, as well as a mechanism for mutual responsibility of public entities of different levels for the implementation of court decisions.

Key words: judicial protection, human rights, the right to a favorable environment, environmental safety, the Arctic

Библиографическая ссылка:

Вилова Т. В., Вилова М. Г., Пермиловский М. С. Судебная защита экологических прав в Арктической зоне Российской Федерации (на примере Архангельской области) // Экология человека. 2018. № 10. С. 4–8.

Vilova T. V., Vilova M. G., Permillovskiy M. S. Judicial Protection of Environmental Rights in the Arctic Zone of the Russian Federation (on the Example of Arkhangelsk Region). *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. 2018, 10, pp. 4–8.

Совершенствование государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере обеспечения экологической безопасности в Арктике способствует укреплению национальной безопасности, реализации национальных приоритетов и, как следствие, социально-экономическому развитию арктических территорий Российской Федерации [5, 9, 10]. Состояние экологической безопасности в Арктике влияет на здоровье населения и уровень достижения социальных ценностей [7, 8], поэтому ее гарантирование должно осуществляться комплексно с использованием приемов и способов разных наук, включая юридические.

Судебная защита прав человека как критерий оценки состояния экологической безопасности в Арктике. В науке конституционного права для оценки обеспеченности прав и свобод человека и гражданина используется конституционно-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод. Основой данного механизма являются правовые средства, то есть инструменты (установления) и технологии (деяния), позволяющие упорядочить общественные отношения [1]. Другими словами, конституционно-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод состоит из ориентиров, направленных на

достижение социально полезных целей и средств их правового обеспечения. В данном случае речь идет о конституционных нормах, гарантирующих права и свободы личности и их судебную защиту.

В силу особых юридических свойств Конституции РФ именно конституционные нормы обуславливают деятельность субъектов права, включая федерального законодателя и суды, по прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития и обеспечения экологической безопасности страны.

Арктика характеризуется низкой устойчивостью экологических систем, их зависимостью от антропогенных воздействий, а также наличием особо неблагоприятных природно-климатических условий, затрудняющих производственную деятельность и существенно влияющих на организм человека [3, 4, 11, 12].

Экологическая безопасность в Арктике напрямую связана с реализацией комплекса государственных мер по обеспечению защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий (Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, принят Государственной думой РФ 20 декабря 2001 года. Российская газета. 2002. № 6). В основе такого комплекса заложена идея о том, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность органов государственной власти и местного самоуправления (Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993).

Таким образом, в зависимости от уровня эффективности судебной защиты прав человека в Арктической зоне РФ можно оценить состояние гарантированности экологической безопасности.

Данный вывод подтверждается Стратегией экологической безопасности РФ на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента РФ от 19 апреля 2017 года № 176 (Указ Президента РФ от 19 апреля 2017 года № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года». Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.04.2017), в которой отмечено, что достижение целей экологической безопасности осуществляется путем проведения единой государственной политики, ее осуществление невозможно без эффективной защиты прав человека.

Анализ судебной практики защиты экологических прав в Арктической зоне РФ (на примере Архангельской области). Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина предусмотрены главой 2 Конституции РФ. Соблюдение, исполнение и использование конституционных прав и свобод образуют их реализацию. Конституционные нормы применяются судами в совокупности с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами [13].

Судебное толкование правовых норм, а также конституционных норм, — как правило, творческий процесс конкретного судьи, и отчасти поэтому в юридической науке до настоящего времени не решен вопрос о том, является ли судебное решение источником права. При положительном решении данного вопроса возникает ситуация, при которой судебная власть самостоятельно как издает, так и применяет источник права, что не согласуется с установленной статьей 10 Конституции РФ системой разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Однако отрицательный ответ на указанный вопрос не позволяет в полной мере учитывать современное развитие судебного толкования, совершенствовать его, поскольку во многом связывает данный процесс с теорией.

Законодательные инициативы, направленные на совершенствование правового регулирования, обусловлены необходимостью устранения дефектов права, выявляющихся судами при правоприменении и которые суды стараются преодолевать путем судебного толкования и конкретизации правовых норм. В связи с этим судебная практика является индикатором качества законодательства.

Права и свободы человека и гражданина должны реализовываться беспрепятственно, в единстве воли и волеизъявления личности. При наличии препятствий лицо вправе защитить их в судебном порядке. Тем самым анализ судебной практики позволяет, с одной стороны, выявить уровень реального соблюдения и использования прав и свобод человека и гражданина, а с другой — установить, эффективно ли осуществляется их судебная защита.

Исходя из этого, исследование судебной практики имеет ключевое значение как для совершенствования законодательства, так и для определения основных факторов, препятствующих реализации прав человека и выработке предложений по их устранению.

С учетом того, что территории Архангельской области (города Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Мезенский, Онежский и Приморский муниципальные районы и Новая Земля) относятся к сухопутным территориям Арктической зоны РФ (Указ Президента РФ от 02 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 05.05.2014.) и характеризуются особыми климатогеографическими условиями, связанными с экологическим состоянием Арктики (Доклад министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Центр природопользования и охраны окружающей среды» «Состояние и охрана окружающей среды Архангельской области за 2016 год». http://eco29.ru/doklad/Doklad_2016.pdf, дата обращения: 12 мая 2018 года), что сказывается на здоровье населения [2, 6, 14], представляется необходимым проанализировать судебную практику защиты экологических прав человека, сформировавшуюся в области.

Большинство судебных споров, касающихся темы настоящего исследования, рассмотрено Архангельским областным судом по жалобам проигравших сторон судебного разбирательства в делах, связанных с защитой конституционного права на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ).

Судебную практику в указанной сфере можно классифицировать следующим образом:

- дела об оспаривании законности привлечения к административной ответственности за нарушение правил в сфере охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления (Постановление Архангельского областного суда от 10 февраля 2017 года № 4а-66/2017. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Решение Архангельского областного суда от 05 июля 2016 года № 7п-209/2016. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»);

- дела об оспаривании законности возложения обязанности по организации сбора и вывоза несанкционированных свалок (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 05 мая 2016 года № 33а-2534/2016. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Архангельского областного суда от 13 августа 2015 года № 33-4069/2015. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»), утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 11 декабря 2014 года № 33-6351/14. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Архангельского областного суда от 22 января 2015 года № 33-365/2015. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»);

- дела об оспаривании законности возложения обязанности обеспечить сохранность природных ресурсов (каменного угля) (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 27 июля 2015 года № 33-3812/15. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»);

- дела об оспаривании законности взыскания возмещения вреда, причиненного водному объекту (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 05 марта 2015 года № 33-1176/15. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»);

- дела об оспаривании законности возложения обязанности по обеспечению бесперебойной очистки сточных вод, установлению и устранению причин наступления сточных вод на очистные сооружения, а также по водоотведению сточных вод (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 25 декабря 2014 года № 33-6370. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»).

В указанных делах судом установлены факты несоблюдения виновной стороной конституционного права на благоприятную окружающую среду, а мотивировочные части судебных решений содержат ссылку на нарушение статьи 42 Конституции РФ.

В тех случаях, когда непосредственного нарушителя указанного права выявить не удастся, суд возлагает

обязанность по устранению последствий соответствующего нарушения на публичное образование (к примеру, Архангельский областной суд, несмотря на то, что на них не лежит обязанность по ликвидации несанкционированных свалок, образованных на земельных участках любой формы собственности, обязал органы местного самоуправления устранить причины их образования, поскольку не были выявлены лица, в результате деятельности которых незаконно размещались отходы (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 05 мая 2016 года № 33а-2534/2016. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»).

Представляется, что такой подход является верным, поскольку право на благоприятную окружающую среду носит универсальный характер, обуславливает возможность реализации иных основных прав и свобод человека, гарантируется Конституцией РФ, а потому на публичные образования априори возлагается обязанность по его обеспечению.

Некоторые судебные дела рассмотрены Архангельским областным судом по жалобам на нарушение конституционного права свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (статья 27 Конституции РФ).

Так, рассматривалось дело по иску архангельского межрайонного природоохранного прокурора о признании незаконными действий по установлению рекреационного сбора за пользование рекреационной инфраструктурой на территории национального парка «Кенозерский» компенсационного взноса за негативное воздействие на окружающую среду при пользовании автотранспортом, снегоходами, лодками с мотором на территории данного парка (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 25 февраля 2013 года № 33-1025. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»). По мнению прокурора, установление указанного сбора ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Архангельский областной суд, рассмотрев апелляционное представление прокурора, отметил, что установление рекреационного сбора за пользование рекреационной инфраструктурой на территории национального парка «Кенозерский» не нарушает конституционных прав личности, так как документ, устанавливающий такой сбор, не содержит запретов на передвижение, выбор места пребывания и жительства (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 25 февраля 2013 года № 33-1025. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»).

Данный подход суда обусловлен формальным отсутствием запрета на передвижение, выбор места пребывания и жительства на территории национального парка «Кенозерский». Тем не менее такой подход представляется правильным, поскольку национальные парки создаются для обеспечения права на благоприятную окружающую среду и относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения, в границах которых выделяются зоны сохранения природной среды в естественном

состоянии, где запрещается осуществление любой не предусмотренной Федеральным законом от 10 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» деятельности, а также зоны, где ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях (Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 10.03.1995 № 33-ФЗ, принят Государственной думой РФ 15 февраля 1995 года. Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024).

Таким образом, судебная практика защиты прав и свобод человека и гражданина на территории Арктической зоны РФ показывает, что для достижения целей экологической безопасности должен использоваться подход, основанный на приоритетной защите права на благоприятную окружающую среду и безусловной обязанности публичных образований обеспечить реализацию данного права.

Исполнение судебных решений по вопросам защиты экологических прав. Нарушения права на благоприятную окружающую среду во многом носят латентный характер, а в тех случаях, когда такие нарушения удастся установить, не всегда выявляются лица, их допустившие. В последнем случае обязанность по устранению нарушений права на благоприятную окружающую среду возлагается, как правило, на органы местного самоуправления.

В то же время действующие социально-экономические условия, уровень бюджетной обеспеченности муниципальных образований, поэтапное решение вопросов местного значения не позволяют этим публичным образованиям одновременно исполнить значительное количество судебных актов, что приводит к затягиванию устранения нарушений (Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 397314-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Справочная правовая система «КонсультантПлюс»). По информации уполномоченных органов государственной власти Архангельской области, не во всех муниципальных образованиях области решены вопросы с утилизацией твердых бытовых отходов (Доклад министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Центр природопользования и охраны окружающей среды» «Состояние и охрана окружающей среды Архангельской области за 2016 год». http://eco29.ru/doklad/Doklad_2016.pdf, дата обращения: 12 мая 2018 года). Отмеченное негативно влияет на эффективность исполнения судебных решений, связанных с защитой права на благоприятную окружающую среду, и, как следствие, сама судебная защита данного права, несмотря на используемые судами подходы, становится неэффективной. Такая ситуация отрицательно сказывается на состоянии экологической безопасности в Арктике.

С учетом этого представляется необходимым выработать механизм взаимодействия публичных образований разного уровня в части финансового обеспечения исполнения судебных решений, вынесенных прежде всего по вопросам защиты права на благоприятную окружающую среду и иных экологических прав. Создание такого механизма будет способствовать своевременному устранению нарушений названных прав, обеспечению экологической безопасности и созданию возможности проживать в здоровой (незагрязненной) окружающей среде.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что судебная защита прав человека является гарантией экологической безопасности в Арктике при условии эффективности исполнения судебных решений, направленных на защиту права на благоприятную окружающую среду.

В результате анализа судебной практики защиты прав человека в Архангельской области установлено, что большинство судебных дел, касающихся вопросов обеспечения экологической безопасности, связаны с защитой права на благоприятную окружающую среду. В рамках данных дел в основном оспаривалась законность возложения обязанности по устранению нарушений требований законодательства РФ в области охраны окружающей среды. В случаях, когда непосредственного нарушителя права выявить не удастся, суды возлагают обязанность по устранению последствий нарушения на органы местного самоуправления. Данные органы, как правило, не могут одновременно исполнить значительное количество судебных актов, что приводит к неэффективности судебной защиты названного права. Для достижения целей экологической безопасности в Арктике судам следует использовать подход, основанный на приоритетной защите права на благоприятную окружающую среду и безусловной обязанности публичных образований обеспечить реализацию такого права. При этом необходимо рассмотреть вопрос о создании механизма взаимодействия публичных образований разного уровня в части финансового обеспечения исполнения судебных решений, принимаемых в указанной сфере.

Список литературы

1. Алексеев С. С. Теория права. М.: Изд-во БЕК, 1995. С. 220.
2. Бобун И. И., Иванов С. И., Унгурану Т. Н., Гудков А. Б., Лазарева Н. К. К вопросу о региональном нормировании химических веществ в воде на примере Архангельской области // Гигиена и санитария. 2011. № 3. С. 91–95.
3. Гудков А. Б., Теддер Ю. Р. Характер метаболических изменений у рабочих при экспедиционно-вахтовом режиме труда в Заполярье // Физиология человека. 1999. Т. 25, № 3. С. 138–142.
4. Гудков А. Б., Попова О. Н., Скрипаль Б. А. Реакция системы внешнего дыхания на локальное охлаждение у молодых лиц трудоспособного возраста // Медицина труда и промышленная экология. 2009. № 4. С. 26–30.
5. Журавлёв П. С., Зарецкая О. В., Подоплёкин А. О., Репневский А. В., Тамицкий А. М. Арктика в системе международного сотрудничества и соперничества. Архангельск, 2015. 168 с.

6. Лыжина А. В., Бузинов Р. В., Унгурияну Т. Н., Гудков А. Б. Химическое загрязнение продуктов питания и его влияние на здоровье населения Архангельской области // Экология человека. 2012. № 12. С. 3–9.

7. Мироновская А. В., Бузинов Р. В., Гудков А. Б. Прогнозная оценка неотложной сердечно-сосудистой патологии у населения северной урбанизированной территории // Здравоохранение Российской Федерации. 2011. № 5. С. 66–67.

8. Никанов А. Н., Чащин В. П., Гудков А. Б., Дорофеев В. М., Стурлис Н. В., Карначёв П. И. Медико-демографические показатели и формирование трудового потенциала в Арктике (на примере Мурманской области) // Экология человека. 2018. № 1. С. 15–19.

9. Никитин Ю. П., Хаснулин Ю. В., Гудков А. Б. Итоги деятельности академии полярной медицины и экстремальной экологии человека за 1995–2015 года: современные проблемы северной медицины и усилия учёных по их решению // Медицина Кыргызстана. 2015. Т. 1, № 2. С. 8–14.

10. Павленко В. И., Маламед И. И., Куценко С. Ю., Тутыгин А. Г., Авдеев М. А., Чижова Л. А. Основные принципы сбалансированного социально-экономического развития территорий Арктической зоны Российской Федерации // Власть. 2017. Т. 25, № 6. С. 7–17.

11. Павленко В. И., Куценко С. Ю. Обеспечение комфортной жизнедеятельности человека в Арктике: проблемы и задачи // Экология человека. 2018. № 2. С. 51–58.

12. Сарычев А. С., Гудков А. Б., Попова О. Н., Ивченко Е. В., Беляев В. Р. Характеристика компенсаторно-приспособительных реакций внешнего дыхания у нефтяников в динамике экспедиционно-вахтового режима труда в Заполярье // Вестник Российской военно-медицинской академии. 2011. № 3 (35). С. 163–166.

13. Умнова (Конюхова) И. А., Алешкова И. А. Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики. М.: РГУП, 2016. 184 с.

14. Чащин В. П., Ковшов А. А., Гудков А. Б., Моргунов Б. А. Социально-экономические и поведенческие факторы риска нарушений здоровья среди коренного населения Крайнего Севера // Экология человека. 2016. № 6. С. 3–8.

15. Sidorov P. I., Gudkov A. B., Tedder Yu. R. Physiological aspects of optimization of expedition and shifted working schedules in Transpolar regions // Meditsina truda i promyshlennaya ekologiya. 1996. Iss. 6. P. 4–7.

16. Unguryanu T., Novikov S., Buzinov R., Gudkov A., Grijbovski A. Respiratory diseases in a town with heavy pulp and paper industry // Epidemiologia and prevenzione. 2010. Vol. 34. Iss. 5–6. P. 138.

References

1. Alekseev S. S. *Teoriya prava* [The theory of law]. Moscow, 1995, 220 p.

2. Bobun I. I., Ivanov S. I., Unguryanu T. N., Gudkov A. B., Lazareva N. K. On the issue of regional normalization of chemicals in water as an example of the Arkhangelsk Region. *Gigiena i Sanitariya*. 2011, 3, pp. 91–95. [In Russian]

3. Gudkov A. B., Tedder Yu. R. The nature of metabolic changes in workers under field-watch work regimen in the Polar regions. *Fiziologiya cheloveka*. 1999, 25 (3), pp. 138–142. [In Russian]

4. Gudkov A. B., Popova O. N., Skripal' B. A. External respiration system reaction to local cooling of skin of young able-bodied persons. *Meditsina truda i promyshlennaya ekologiya*. 2009, 4, pp. 26–30. [In Russian]

5. Zhuravlev P. S., Zaretskaya O. V., Podoplekin A. O.,

Repnevskii A. V., Tamitskii A. M. *Arktika v sisteme mezhdunarodnogo sotrudnichestva i sopernichestva* [Arctic in international cooperation and competition]. Arkhangelsk, 2015, 168 p.

6. Lyzhina A. V., Buzinov R. V., Unguryanu T. N., Gudkov A. B. Chemical contamination of food and its impact on population health in Arkhangelsk region. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. 2012, 12, pp. 3–9. [In Russian]

7. Mironovskaya A. V., Buzinov R. V., Gudkov A. B. Prognostic evaluation of urgent cardiovascular disease in the population of a northern urbanized area. *Zdravookhranenie Rossiiskoi Federatsii* [Public Health of the Russian Federation]. 2011, 5, pp. 66–67. [In Russian]

8. Nikanov A. N., Chashchin V. P., Gudkov A. B., Dorofeev V. M., Sturlic N. V., Karnachev P. I. Medico-demographic indicators and formation of labor potential in the Russian Arctic (in the context of Murmansk region). *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. 2018, 1, pp. 15–19. [In Russian]

9. Nikitin Yu. P., Khasnulin Yu. V., Gudkov A. B. Results of the activities of the Academy of Polar Medicine and Extreme Human Ecology for 1995–2015: contemporary problems of Northern medicine and researchers' efforts to solve them. *Meditsina Kyrgyzstana* [Medicine of Kyrgyzstan]. 2015, 1 (2), pp. 8–14. [In Russian]

10. Pavlenko V. I., Malamed I. I., Kutsenko S. Yu., Tutygin A. G., Avdeev M. A., Chizhova L. A. Basic Principles of Balanced Social and Economic Development of the Territories of the Arctic Zone of the Russian Federation. *Vlast' [Governance]*. 2017, 25 (6), pp. 7–17. [In Russian]

11. Pavlenko V. I., Kutsenko S. Yu. Providing a comfortable life activity in the Arctic: problems and challenges. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. 2018, 2, pp. 51–58 [In Russian]

12. Sarychev A. S., Gudkov A. B., Popova O. N., Ivchenko E. V., Belyaev V. R. Characteristics of compensatory-adaptive reactions of external respiration at oil industry workers in dynamics expeditionary rotational team work in the Polar region. *Vestnik Rossiiskoi voenno-meditsinskoi akademii* [Bulletin of Russian military-medicine academy]. 2011, 3 (35), pp. 163–166. [In Russian]

13. Umnova (Konyukhova) I. A., Aleshkova I. A. *Primenenie Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii sudami obshchei yurisdiktsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki* [Application of the Constitution of the Russian Federation by courts of general jurisdiction: current issues of theory and practice]. Moscow, 2016, 184 p.

14. Chashchin V. P., Kovshov A. A., Gudkov A. B., Morgunov B. A. Socioeconomic and behavioral risk factors of disabilities among the indigenous population in the far north. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. 2016, 6, pp. 3–8. [In Russian]

15. Sidorov P. I., Gudkov A. B., Tedder Yu. R. Physiological aspects of optimization of expedition and shifted working schedules in Transpolar regions. *Meditsina truda i promyshlennaya ekologiya*. 1996, 6, pp. 4–7.

16. Unguryanu T., Novikov S., Buzinov R., Gudkov A., Grijbovski A. Respiratory diseases in a town with heavy pulp and paper industry. *Epidemiologia and prevenzione*. 2010, 34 (5–6), p. 138.

Контактная информация:

Вилова Татьяна Владимировна — доктор медицинских наук, профессор, заслуженный врач Российской Федерации, профессор кафедры терапевтической стоматологии ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации
Адрес: 163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 51
E-mail: vitavladi@list.ru