

УДК 378.661:617

ФАКТОРЫ ВЫБОРА ХИРУРГИЧЕСКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ В СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКЕ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ

© 2014 г. М. Ю. Гайкина, Е. Ю. Васильева

Северный государственный медицинский университет, г. Архангельск

В статье приводятся результаты исследования, направленного на изучение факторов, оказывающих влияние на выбор студентами врачебной специальности в период обучения в образовательном учреждении. Проранжированы объективные внешние и внутренние факторы, а также субъективные внешние и внутренние факторы профессионального выбора. Установлено, что на современном этапе такие субъективные внешние факторы, как педагогическая компетентность преподавательского состава клинических кафедр в области педагогических технологий, условия обучения на клинических кафедрах и отношение преподавателей к проблеме профессионального выбора, оказывают доминирующее влияние на выбор врачебной специальности студентами.

Ключевые слова: медицинский вуз, студенты профессиональная ориентация, фактор профессионального выбора

Современный этап развития медицинского образования и практического здравоохранения в Российской Федерации характеризуется интенсивными изменениями в области социально-педагогических и медицинских технологий, гендерного состава обучающихся в системе непрерывного медицинского образования и работающих в медицинской отрасли, ресурсного оснащения образовательного и лечебного процессов и пр. [2]. Однако анализ литературы и эмпирического опыта показал, что при всем очевидном финансовом вливании в отрасль посредством реализации программ модернизации практического здравоохранения и тенденции улучшения условий для практической подготовки обучающихся в медицинских вузах кардинального изменения в качестве подготовки будущих врачей и престижа профессии врача в обществе не произошло [3]. В частности темой острых дискуссий остаются вопросы причин дефицита кадров врачей во всех регионах страны, особенно в сельской местности; качества подготовки обучающихся в медицинском вузе; отсутствие системной целенаправленной работы по профориентации на этапе додипломного обучения; кадровый кризис врачей, особенно в хирургии, и, как следствие, увеличение количества обоснованных жалоб пациентов по вопросам оказания качества хирургической помощи [1].

Очевидно, что общество всегда волновали и будут неизменно волновать вопросы: кто, как и почему приходит во врачебную профессию? Что и как нужно изменить в образовательном процессе вуза, чтобы профессиональный выбор врачебной специальности студентами в медицинском вузе был осознанным? Для ответа на эти вопросы мы обратились к этапу додипломной подготовки в медицинском вузе, осознавая, что на выбор врачебной специальности оказывают влияние многие факторы. В каждом случае это индивидуальный выбор личности, обусловленный внутренними и внешними мотивами и факторами. В качестве факторов профессионального выбора врачебной специальности студентами рассматриваются: *объективные внешние*, которые связаны с результатами модернизации образования и практического здравоохранения, престижем профессии, с наличием возможности обучения в вузе по профилю врачебной специальности; социально-экономическими условиями труда и прочим; *объективные внутренние*, связанные с индивидуальными характеристиками обучающегося (возраст, потребности, профессиональные интересы и т. п.); *субъективные внешние*, обусловленные отношением общества и государства к проблемам практического здравоохранения и медицинского образования; педагогическая компетентность преподавателей, их отношение к вопросу профессионального выбора врачебной специальности студентами и прочее; *субъективные внутренние*, отражающие индивидуальные

профессиональные предпочтения студента, отношение обучающегося к проблемам собственного непрерывного медицинского образования, опыт обучения на клинических кафедрах и опыт взаимодействия с преподавателями и врачами, пациентами; опыт волонтерской деятельности в лечебно-профилактических учреждениях и др.

Методы

Для проведения исследования была разработана анкета, включающая 34 вопроса, ответы на которые позволяли бы составить социологический портрет выборки исследования (1–4 вопросы); проанализировать гендерный состав обучающихся — будущих врачей (22–25); определить факторы, оказывающие влияние на выбор профессии врача и вуза (4–5), на выбор врачебной специальности (16–19); мешающие выбору хирургической специальности (30), выявить степень влияния факторов на выбор хирургической специальности (13–15), ожидания студентов относительно будущей заработной платы (26, 32, 33), информированность о профориентационной работе в вузе и мнение об эффективности ее форм (18, 19, 21); изучить мнение студентов о качестве обучения в медицинском вузе, и на клинических кафедрах в частности (20, 27–28, 31, 34).

Анкетировались сплошным методом студенты пятого курса лечебного факультета Северного государственного медицинского университета (СГМУ, г. Архангельск) после сдачи экзамена по госпитальной хирургии в период с 10 по 25 июня 2013 года, выборочная совокупность — 127 человек, 30 (23,6 %) мужчин и 97 (76,4 %) женщин; студенты пятого курса лечебно-профилактического факультета Уральского государственного медицинского университета (УГМУ, г. Екатеринбург) в феврале 2014 года, выборочная совокупность — 118 человек, 36 (30 %) мужчин и 82 (68 %) женщины; студенты пятого курса лечебного факультета Воронежского государственного медицинского университета (ВГМУ) в феврале 2014 года, выборочная совокупность — 267 человек, 75 (22,8 %) мужчин и 192 (71,1 %) женщины; средний возраст испытуемых (21 ± 1) год.

Студентам была объяснена цель опроса. Далее они читали вопрос и выбирали из предложенных вариантов ответов тот, который в наибольшей степени соответствует их личному мнению. В случае иного мнения, студентам предлагалось записать в специально отведенном месте свой вариант или обвести номер варианта «другое». Результаты опроса приводятся в обобщенном виде без ссылки на конкретные лица. Для расчета уровня значимости по качественным порядковым показателям между изучаемыми группами использовался критерий Мак-Нимара. Критический уровень значимости составил 0,05. Качественные переменные представлены в виде абсолютных чисел, процентных соотношений и их 95 % доверительных интервалов (95 % ДИ).

Результаты

Известно, что решение об обучении в медицинском вузе к абитуриенту чаще всего не приходит спонтанно. Как правило, это осознанный выбор, который он делает за несколько лет до поступления в вуз. Поэтому важно создание такой образовательной среды, включая вуз, которая бы способствовала целенаправленной подготовке к обучению в медицинском вузе. Речь идет об условиях и возможностях абитуриентов посещать подготовительные курсы при вузе, участвовать в олимпиадах, семейных просмотрах фильмов о врачах, читать соответствующую научную, публицистическую и художественную литературу. Все это способствует улучшению качества подготовки абитуриента к обучению в вузе и создает благоприятную почву для дальнейшего успешного обучения.

На вопрос «Как вы готовились к поступлению в медицинский вуз?» 47,2 % опрошенных ответили, что они посещали подготовительные курсы при университете, 35,4 % занимались с репетитором, а 41,7 % самостоятельно углубленно изучали необходимые предметы, 37,1 % респондентов до поступления в вуз давно интересовались этой профессией и много читали о ней. Таким образом, можно говорить о целенаправленной подготовке респондентов в медицинский вуз и осознанном выборе врачебной профессии у более чем 50 % опрошенных.

На вопрос о причинах выбора будущей профессии 63,2 % студентов ответили, что это их призвание и им искренне интересна медицинская профессия. Факторы престижности обучения в медицинском вузе, а также будущей профессии значимы только для 16,5 % студентов СГМУ, 12,5 % студентов УГМУ и 6,3 % — ВГМУ, а инициатива родителей и семейные традиции оказались значимы только для 11,1 % обучающихся в СГМУ, 18,3 % — в УГМУ и 7,7 % респондентов ВГМУ. Статистически значимых различий в ответах у студентов трех вузов не выявлено.

В процессе обучения в медицинском вузе большинство респондентов СГМУ (71,6 %) и УГМУ (63,3 %) самостоятельно изучают ряд вопросов, которые, по их мнению, необходимы для будущей профессии. При этом только 56,6 % студентов СГМУ считают, что для полного овладения профессией все предметы нужно изучать одинаково глубоко.

В настоящее время 71,6 % студентов СГМУ, 66,6 % УГМУ и 35,2 % ВГМУ считают выбор профессии врача окончательным, а также большинство студентов трех вузов профессию врача оценивают как самую важную и перспективную.

При поступлении в медицинский вуз только 29,1 % студентов СГМУ, 26,6 % обучающихся в УГМУ и 14 % — в ВГМУ точно знали, по какой врачебной специальности они хотели бы работать в дальнейшем. Остальные студенты ответили отрицательно на этот вопрос. В процессе обучения в вузе свое мнение о будущей врачебной специальности изменили 36,2 % респондентов, 21,2 % еще имеют определенные сомнения, а 2,3 % студентов вообще не видят себя после

окончания вуза в практическом здравоохранении. На изменение решения опрошенных о выборе врачебной специальности влияние оказали следующие факторы: 44,1 % лучше узнали специфику труда врача по этой специальности; 15,7 % выяснили размер зарплаты и разочаровались, 15,2 % пугает большая ответственность, а 13,4 % связывают изменение решения о выборе специальности с большими физическими нагрузками в профессии.

На первом курсе хирургами планировали быть 25,2 % студентов, 13,4 % сомневались. Из них 20,0 % являются лицами мужского пола, 26,8 % — женщины; 46,6 % мужчин ответили, что на первом курсе они не планировали выбирать хирургическую специальность. К пятому курсу свое решение стать хирургами изменили 25,0 % студентов, 55,1 % опрошенных своего решения не изменили, 14,2 % респондентов сомневаются. К окончанию пятого курса в медицинском вузе 67,7 % студентов выбрали врачебную специальность, по которой они будут обучаться в интернатуре/ординатуре, 9,4 % еще не определились, а 15,7 % сомневаются. Ряд опрошенных (33 человека) сами указали специальность, по которой они собираются обучаться после окончания медицинского вуза.

Рассматривают возможность платного обучения в интернатуре 58,2 % студентов, если они не смогут поступить на бесплатное обучение, причем из них 44,9 % — это женщины. Ни при каких обстоятельствах не будут

учиться платно в интернатуре/ординатуре 33,9 %.

Вопросы 16–19 анкеты были посвящены выявлению факторов, оказывающих влияние на выбор хирургической специальности в период обучения в вузе. Так, например, 37,8 % студентов СГМУ, 26,0 % — ВГМУ и 22,5 % — УГМУ считают, что профессорско-преподавательский состав (ППС) кафедр хирургического профиля оказывает очень сильное влияние на выбор врачебной специальности. Сильное влияние на выбор хирургической специальности, по мнению 30,1 % опрошенных студентов, оказывают условия обучения на кафедрах хирургического профиля. Влияние возможности работы в симуляционном центре для отработки хирургических навыков как сильное отметили все студенты. Однако 19,7 % респондентов СГМУ считают этот фактор слабым по степени влияния на выбор хирургической специальности. В СГМУ 27,5 % студентов считают, что введение обязательных дежурств в хирургических отделениях оказало бы сильное влияние на выбор хирургической специальности, хотя студенты двух других вузов считают, что данный фактор играет незначительную роль. Студенты СГМУ (20,5 %) и ВГМУ (31,8 %) уверены, что обмен студентами из других стран — это слабый фактор выбора врачебной специальности, а студенты УГМУ выделяют этот фактор как очень слабый для выбора будущей врачебной специальности. Встречи с выдающимися хирургами как фактор влияния на профессиональный

Таблица 1

Факторы влияния на выбор хирургической специальности в оценке студентов
доля студентов, указавших данный фактор, % (95 % ДИ)

| Степень влияния фактора | Вуз, фактор | | | p |
|-------------------------|--|-------------------|-------------------|--------|
| | СГМУ | ВГМУ | УГМУ | |
| | Преподавательский состав кафедр хирургического профиля | | | |
| Низкая | 4,7 (1,7–10,0) | 6,1 (3,5–9,5) | 12,5 (7,3 – 20,1) | <0,001 |
| Средняя | 10,2 (5,6–16,9) | 18,9 (14,2– 23,9) | 24,1 (16,4– 32,4) | 0,980 |
| Высокая | 75,6 (67,2– 82,8) | 66,3 (60,3– 71,9) | 58,3 (49,0–67,5) | 0,836 |
| | Условия обучения на кафедрах хирургического профиля | | | |
| Низкая | 13,4 (8,0–20,6) | 9,6 (6,5–13,9) | 19,1 (12,1–26,9) | 0,539 |
| Средняя | 26,7 (19,3–35,4) | 30,2 (24,5–35,8) | 28,3 (20,1–37,0) | 0,096 |
| Высокая | 49,6 (40,6–58,6) | 54,8 (48,5–60,8) | 46,6 (37,4–56,0) | 0,467 |
| | Возможность работы в симуляционных центрах для отработки хирургических навыков | | | |
| Низкая | 30,7 (22,8–39,5) | 12,6 (9,0–17,3) | 10,8 (6,0–18,1) | 0,916 |
| Средняя | 14,1 (8,6–21,5) | 25,5 (20,4–31,1) | 23,3 (15,7–31,5) | 0,896 |
| Высокая | 44,1 (35,3–53,2) | 52,9 (46,6–58,9) | 38,3 (29,4–47,5) | 0,413 |
| | Введение обязательных дежурств в хирургических отделениях | | | |
| Низкая | 29,1 (21,4–37,9) | 21,8 (16,9–27,2) | 30,1 (21,6–38,8) | 0,592 |
| Средняя | 18,9 (12,5–26,8) | 32,6 (27,0–38,6) | 28,3 (20,1–37,0) | 0,759 |
| Высокая | 39,3 (30,8–48,4) | 34,8 (29,1–40,9) | 35,2 (26,2–44,1) | 0,480 |
| | Обмен студентами из других стран | | | |
| Низкая | 34,6 (26,4–43,6) | 29,6 (24,2–35,5) | 47,5 (38,2–56,9) | 0,592 |
| Средняя | 20,4 (13,8–28,5) | 31,8 (26,3–37,8) | 19,1 (12,1–26,9) | 0,621 |
| Высокая | 29,1 (21,4–37,9) | 26,6 (21,4–32,3) | 17,5 (11,4–25,9) | 0,015 |
| | Встречи с выдающимися хирургами | | | |
| Низкая | 13,4 (8,0–20,6) | 14,4 (10,6–19,4) | 20,8 (13,5–28,7) | 0,924 |
| Средняя | 29,9 (22,1–38,7) | 28,2 (22,8–33,9) | 22,5 (14,9–30,6) | 0,139 |
| Высокая | 40,9 (32,3–50,0) | 49,6 (43,3–55,6) | 45,1 (35,7–54,3) | 0,835 |

выбор видится 30,2 % всех опрошенных респондентов как средний, только 16,5 % студентов СГМУ, 18,9 % ВГМУ и 20,8 % УГМУ оценивают степень его влияния на выбор врачебной специальности как очень сильную (табл. 1).

Вопрос 30 был направлен на определение факторов, которые мешают студентам выбрать хирургическую специальность после окончания вуза. Большинство ответивших от общего числа опрошенных студентов называют «страх перед ожидаемыми трудностями в работе хирурга» как основной фактор, препятствующий выбору хирургической специальности. Вторым по значимости для 41,7 % студентов СГМУ, 50,8 % УГМУ и 47,8 % респондентов ВГМУ является мнение о том, что профессия хирурга приводит очень быстро к синдрому эмоционального выгорания. Для остальных студентов таким фактором является суждение о том, что хирургами могут работать только мужчины, а 30,1 % опрошенных придают значение зарплате хирургов (табл. 2).

Профориентационная работа со студентами на предмет определения врачебной специальности является важной составляющей образовательного процесса. Однако на практике в медицинском вузе она проводится скорее формально и не системно, чем целенаправленно и регулярно. Так, на вопрос «Проводились ли в текущем учебном году на факультете рекламные мероприятия по привлечению студентов в интернатуру/ординатуру по хирургическим специальностям?» 13,4 % студентов СГМУ ответили, что были встречи с выдающимися хирургами региона, 26,1 % студентов СГМУ, 15,2 % УГМУ и 19,6 % ВГМУ отметили проведение олимпиад и конкурсов, 47,5 % студентов УГМУ констатировали, что никаких мероприятий не проводилось, но они очень нужны, а 18,1 % считают, что хирургические специальности хорошо известны и в рекламе не нуждаются.

Вопросы 26, 32, 33 анкеты были связаны с выявлением представления студентов об ожидаемой зарплате хирургов и влиянии ее размера на выбор хирургической специальности. Студенты назвали уровень зарплаты, который гарантировал бы, что они выберут хирургическую специализацию, —

47,81 тыс. руб. Респонденты думают, что средняя заработная плата, на которую может рассчитывать выпускник СГМУ, выбравший хирургическую специальность, с наилучшими и наихудшими возможностями трудоустройства без дополнительной подготовки, находится в пределах от 11,2 до 48,7 тыс. руб. в месяц. В двух других вузах эта цифра немного выше — от 13,5 до 76,1 тыс. руб.

Вопросы 22–25 анкеты для студентов были направлены на выявление особенностей гендерной ситуации на лечебном факультете университета. Налицо тенденция феминизации обучающегося контингента, наметившаяся в последние 15 лет на лечебных факультетах медицинских вузов, где приблизительно 60–70 % контингента составляют женщины. «Женское лицо» лечебного факультета и практического здравоохранения становится все более явным, и пока непонятно, больше в этом минусов или плюсов. Требуются серьезные психологические и социологические исследования данного вопроса с построением прогнозов и разработкой сценариев развития кадровой ситуации в здравоохранении, а также поиск механизмов регулирования половой дисгармонии состава обучающихся в медицинском вузе и врачебных кадров.

Тенденцию феминизации студенческого контингента на медицинских факультетах отмечают как хорошую большинство опрошенных. Однако около 20 % студентов считают феминизацию состава обучающихся на лечебном факультете тревожной, а остальные респонденты затрудняются в выборе ответа. Большая часть опрошенных ответили, что соотношение мужчин и женщин, обучающихся на медицинском факультете, должно быть 50:50. Пятая часть студентов СГМУ (22,2 %), УГМУ (25,3 %) и ВГМУ (22,2 %) разделяют мнение о том, что хирургические специальности только для мужчин. Для более гармоничного полового состава обучающихся на медицинском факультете респонденты предлагают следующие мероприятия: повысить зарплату врачам в разы, чтобы привлечь мужчин к получению этой профессии, вести целенаправленную работу с абитуриентами-мальчиками и

Таблица 2

Степень влияния факторов, мешающих студентам выбрать хирургическую специальность после окончания вуза
доля студентов, указавших данный фактор, % (95 % ДИ)

| Ранг фактора | Вуз, фактор | | | p |
|--------------|---|------------------|------------------|--------|
| | СГМУ | ВГМУ | УГМУ | |
| 1 | Страх перед ожидаемыми трудностями в работе хирурга | | | 0,988 |
| | 47,2 (38,3–56,3) | 64,4 (58,4–70,2) | 65,8 (56,8–74,6) | |
| 2 | Профессия приводит очень быстро к синдрому эмоционального выгорания | | | 0,852 |
| | 41,7 (33,0–50,8) | 47,7 (41,4–53,7) | 50,8 (41,5–60,2) | |
| 3 | Хирургами могут работать только мужчины | | | 0,980 |
| | 36,2 (27,9–45,2) | 32,9 (27,4–39,0) | 32,5 (23,9–41,4) | |
| 4 | Зарплата хирургов | | | 0,014 |
| | 29,9 (22,1–38,7) | 25,2 (20,0–30,7) | 37,5 (28,6–46,7) | |
| 5 | Самая низкая продолжительность жизни | | | <0,001 |
| | 25,2 (17,9–33,7) | 29,6 (24,2–35,5) | 12,5 (7,3–20,1) | |

больше демонстрировать фильмов с положительным образом врача-мужчины.

Ряд вопросов (27, 28, 31, 34, 20) был связан с изучением мнения студентов о признаках высокого качества обучения и его оценкой в медицинском вузе. Доля студентов СГМУ, выбравших из 16 возможных вариантов-признаков высокого качества обучения такие, как наличие международных программ обучения, составила 50,4 %, высокая квалификация ППС — 47,2 %, научная работа ППС, их публикации — 44,9 %, возможность зарубежных стажировок, обмена для учащихся — 43,3 %, наличие дополнительных программ и факультативных курсов — 36,2 %, возможность быстрого трудоустройства — 25,2 % и высокая позиция в рейтингах министерства или СМИ — 22,1 %. Далее по убывающей идут такие признаки высокого качества, как известность выпускников, свободное владение иностранным языком выпускниками, высокий конкурс среди поступающих, уровень заработка выпускников,

отзывы родителей и обучающихся и пр. В УГМУ и ВГМУ на первое место студенты ставят высокую квалификацию ППС, далее идет возможность трудоустройства и возможность зарубежных стажировок, а также наличие международных программ.

Условия обучения или качество имеющихся ресурсов и возможностей в вузе для подготовки будущих хирургов — основа образовательного процесса и фактор, оказывающий влияние на выбор врачебной специальности. Респонденты оценивали по шкале «плохое — удовлетворительное — хорошее — не имеем» такие условия обучения, как: административно-управленческий персонал, преподавательские кадры, учебные программы, наличие учебной и учебно-методической литературы, компьютеров и другой информационной техники, компьютерных программ и баз данных, доступ к интернету, учебные площади, мебель и инвентарь, учебное оборудование (симуляторы), научное оборудование и приборы. Результаты ответов респондентов приведены в табл. 3.

Таблица 3

Оценка студентами качества имеющихся ресурсов и возможностей для подготовки будущих хирургов
доля студентов, указавших данный фактор, % (95 % ДИ)

| Оценка качества ресурсов | СГМУ | ВГМУ | УГМУ | p |
|--|------------------|------------------|------------------|-------|
| Преподавательские кадры | | | | |
| Плохое | 1,7 (0,2–5,6) | 2,6 (1,1–5,3) | 4,1 (1,4–9,6) | 0,553 |
| Удовлетворительное | 9,4 (5,0–15,9) | 20,3 (15,6–25,5) | 39,1 (30,1–48,4) | 0,964 |
| Хорошее | 81,9 (74,1–88,2) | 74,8 (69,3–80,0) | 49,1 (39,8–58,5) | 0,913 |
| Учебные программы | | | | |
| Плохое | 4,2 (1,3–8,9) | 3,7 (1,8–6,8) | 6,6 (3,0–12,9) | 0,621 |
| Удовлетворительное | 17,3 (11,2–25,0) | 36,3 (30,6–42,4) | 40,1 (30,9–49,3) | 0,935 |
| Хорошее | 66,9 (58,0–75,0) | 58,5 (52,3–64,4) | 45,8 (36,6–55,2) | 0,243 |
| Учебная и учебно-методическая литература | | | | |
| Плохое | 6,3 (2,8–12,0) | 6,3 (3,8–10,0) | 8,3 (4,1–15,0) | 0,007 |
| Удовлетворительное | 28,3 (20,7–37,0) | 45,2 (38,9–51,1) | 32,5 (23,9–41,4) | 0,247 |
| Хорошее | 53,5 (44,5–62,4) | 47,1 (41,1–53,4) | 52,5 (43,1–61,8) | 0,903 |
| Компьютерные программы и базы данных | | | | |
| Плохое | 17,3 (11,2–25,0) | 16,3 (11,9–21,1) | 20,8 (13,5–28,7) | 0,988 |
| Удовлетворительное | 42,5 (33,8–51,6) | 45,2 (39,2–51,5) | 45,8 (36,6–55,2) | 0,941 |
| Хорошее | 24,4 (17,2–32,8) | 35,9 (30,2–42,0) | 20,2 (13,5–28,7) | 0,236 |
| Учебное оборудование (симуляторы) | | | | |
| Плохое | 35,4 (27,2–44,4) | 12,9 (9,0–17,3) | 39,1 (30,1–48,4) | 0,079 |
| Удовлетворительное | 33,1 (25,0–42,0) | 48,9 (42,6–54,9) | 36,6 (27,8–45,8) | 0,497 |
| Хорошее | 18,1 (11,8–25,9) | 36,3 (30,6–42,4) | 12,5 (7,3–20,1) | 0,303 |
| Научное оборудование и приборы | | | | |
| Плохое | 26,7 (19,3–35,4) | 13,7 (9,6–18,2) | 30,1 (21,6–38,8) | 0,365 |
| Удовлетворительное | 33,8 (25,7–42,8) | 45,9 (39,6–51,9) | 42,5 (33,3–51,8) | 0,457 |
| Хорошее | 24,4 (17,2–32,8) | 37,7 (31,6–43,6) | 17,5 (15,7–31,5) | 0,980 |

Таблица 4

Характеристики, которые, по мнению студентов, наиболее важны для хорошего преподавателя клинической кафедры

| Ранг | Характеристика хорошего преподавателя клинической кафедры | Доля ответивших от общего числа опрошенных студентов % (95%ДИ) | | | p |
|------|--|---|------------------|------------------|-------|
| | | СГМУ | ВГМУ | УГМУ | |
| 1 | Желание научить, готовность ответить на вопросы, помочь обучающимся | 63,8 (54,8–72,1) | 80,7 (75,3–85,1) | 78,3 (69,4–85,1) | 0,836 |
| 2 | Эрудиция, знания, современность материала, учебных программ | 59,1 (50,0–67,7) | 64,4 (58,4–70,2) | 69,2 (60,3–77,6) | 0,767 |
| 3 | Опыт практической работы в качестве врача | 46,5 (37,6–55,5) | 40,7 (34,9–47,0) | 51,7 (42,3–61,0) | 0,553 |
| 4 | Спокойный характер, уравновешенность | 41,7 (33,0–50,8) | 47,8 (41,4–53,7) | 51,7 (42,3–61,0) | 0,553 |
| 5 | Наличие собственных учебных программ, методических материалов, учебных пособий | 35,4 (27,2–44,4) | 29,3 (23,8–35,1) | 20,1 (13,5–28,7) | 0,323 |
| 6 | Контактность, умение общаться, убеждать | 31,5 (23,5–40,3) | 34,4 (28,8–40,5) | 37,5 (28,6–46,7) | 0,530 |
| 7 | Объективность оценивания знаний | 25,2 (17,9–33,7) | 30,7 (25,2–36,6) | 32,5 (23,9–41,4) | 0,785 |
| 8 | Умение хорошо объяснять | 18,9 (12,5–26,8) | 40,2 (34,1–46,2) | 41,7 (32,5–51,0) | 0,930 |
| 9 | Ориентация обучения на подготовку к итоговому экзамену | 15,0 (9,3–22,4) | 7,0 (6,4–7,6) | 12,5 (7,3–20,1) | 0,820 |
| 10 | Лояльность, умение войти в положение учащихся | 13,4 (8,0–20,6) | 22,6 (17,6–28,0) | 32,5 (23,9–41,4) | 0,895 |
| 11 | Научная работа, публикации | 10,2 (5,6–16,9) | 9,3 (8,9–9,5) | 3,3 (2,5–4,2) | 0,854 |

Анализ ответов респондентов важно знать администрации для принятия управленческих решений относительно определения приоритетов в распределения ресурсов, направленных на улучшение учебного оборудования на клинических кафедрах, а также научного оборудования и приборов для привлечения студентов к научно-исследовательской работе.

Доказано, что личный пример преподавателя клинической кафедры имеет огромное значение в формировании образа врача, клинического мышления и при выборе студентов врачебной специальности. Респонденты отметили характеристики, которые наиболее важны для хорошего преподавателя клинической кафедры (табл. 4). Статистически значимых различий в ответах студентов трех вузов не выявлено.

Обсуждение результатов

Проведенное исследование позволяет выделить наиболее значимые факторы профессионального выбора врачебной специальности студентами медицинского вуза на современном этапе. В исследовании установлено, что факторами выбора хирургической специальности студентами в соответствии с принятой классифи-

кацией в основном являются субъективные внешние факторы, такие как преподавательский состав кафедр хирургического профиля, условия обучения на клинических кафедрах и возможность работы и обучения в симуляционных центрах для отработки хирургических навыков. Для управления вышеперечисленными факторами требуется обучение преподавателей педагогическим технологиям формирования профессионального выбора врачебной специальности студентами, которое следует проводить непосредственно в медицинском вузе, без отрыва от профессиональной педагогической деятельности, тесно связав его с целями и задачами высшего медицинского образования в общем и вуза в частности, придав такому обучению ярко выраженную практическую направленность. Компетентность преподавателей в области педагогических технологий формирования профессионального выбора врачебной специальности студентами в учебной, внеучебной и воспитательной работе может быть обеспечена посредством обозначения в вузе стратегии включения преподавателей в работу по формированию профессионального выбора врачебной специальности студентами; повышения квалификации преподавателей по освоению комплекса разнообразных педагогических технологий

формирования профессионального выбора врачебной специальности студентами в учебной, внеучебной и научной деятельности; заинтересованности администрации образовательного учреждения в овладении преподавателями современными педагогическими технологиями.

Список литературы

1. Гайкина М. Ю., Васильева Е. Ю. Факторы выбора врачебной специальности в медицинском вузе // Эффективное управление и организация образовательного процесса в современном медицинском вузе : материалы конференции / гл. ред. Никулина С. Ю. Красноярск : Тип. КрасГМУ, 2014. С. 575–579.

2. Прошляков В. Д., Яковлева Н. В., Варламов С. А. Профессиональный отбор и подготовка студентов — будущих врачей хирургического профиля. Рязань : РязГМУ, 2003. С. 97–101.

3. Пчелина И. В., Дьяченко В. Г. Профессиональная ориентация в подготовке врачей. Хабаровск : Изд. центр ДВГМУ, 2004. С. 28–35.

References

1. Gaikina M. Yu., Vasilyeva E. Yu. Faktory vybora vrachebnoy spetsial'nosti v meditsinskom vuze [Factors of medical specialty choice in medical institute]. In. *Effektivnoe upravlenie i organizatsiya obrazovatel'nogo protsessa v sovremennom meditsinskom vuze. Materialy konf.* [Effective management and organization of educational process in modern medical higher educational institution. Conference Proceedings]. Ed. Nikulina S. Yu. Krasnoyarsk, 2014, pp. 575-579.

2. Proshlyakov V. D., Yakovleva N. V., Varlamov S. A. *Professional'nyi otbor i podgotovka studentov-budushchikh vrachei khirurgicheskogo profilya* [Professional selection and training of students - future surgeons]. Ryazan, 2003, pp. 97-101.

3. Pchelina I. V., D'yachenko V. G. *Professional'naya orientatsiya v podgotovke vrachei* [Occupational guidance in training of doctors]. Khabarovsk, 2004, pp. 28-35.

SUBJECTIVE ASSESSMENT OF SURGICAL SPECIALTY CHOOSING FACTORS BY STUDENTS OF MEDICAL UNIVERSITY

M. Yu. Gaikina, E. Yu. Vasilyeva

Northern State Medical University, Arkhangelsk, Russia

This article has presented the results of the research aimed at studying the factors influencing a student's choices of a job as a doctor, a medical institution and a doctor's specialty during studies at the institution. The article has given a wide range of objective and subjective external and internal factors of a professional choice. It has been established that at the modern stage, subjective external factors, such as pedagogical competence of teaching staff of clinical departments in the sphere of pedagogical technologies studying conditions at clinical departments and teachers' attitude to the problem of a professional choice dominated in the students' choice of a "doctor" profession.

Keywords: occupational guidance, medical higher institution, students, professional choice, factor of professional choice

Контактная информация:

Гайкина Мария Юрьевна — преподаватель кафедры общественного здоровья, здравоохранения и социальной работы ГБОУ ВПО «Северный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Адрес: 163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 51

E-mail: mar1196@yandex.ru