

УДК 574.24(571.122)

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ БЕЛОЯРСКОГО РАЙОНА ЮГРЫ

© 2013 г. С. Х. Хакназаров

Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок,
г. Ханты-Мансийск

Общеизвестно, что антропогенное воздействие на окружающую среду вызывает необходимость исследований, ориентированных на выявление и оценивание региональных изменений.

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра характеризуется высокой насыщенностью предприятиями топливно-энергетического комплекса и перерабатывающей промышленности, которые являются главными и основными источниками загрязнения окружающей природной среды (атмосферный воздух, водный бассейн и земельные участки).

На нынешней стадии социально-экономическое развитие общества реализуется в соответствии с моделью, ориентированной на быстрые темпы экономического роста за счет использования природно-сырьевых ресурсов. В этой связи актуальным становится рассмотрение проблем сохранения окружающей среды с макроэкономических позиций, позволяющих определить основные системные причины экологической деградации; выявить те экономические направления, которые влияют на окружающую среду. Такой эколого-ориентированный подход особенно необходим для регионов, имеющих сырьевую специализацию. Многие из таких регионов продолжают играть роль центров по добыче и первичной переработке природных ресурсов, оставляя без должного внимания вопросы экологии.

В современных условиях широкое распространение получили исследования, связанные с оценкой качества жизни и степени благоприятности проживания человека на той или иной территории. Эти исследования в основном ориентируются либо сугубо на изучение природы, особенностей территории (на основе официальных материалов и документов), либо сугубо на результаты социологических опросов. Геоэкологические исследования, охватывающие как оценку состояния природных компонентов, так и отношение населения к геоэкологическим ситуациям, позволят получить более целостную картину сложившихся на территории взаимоотношений «природа — человек».

Как отмечает В. Г. Лобковская [1], геоэкологическая ситуация стала фактором, усиливающим общую социальную напряженность в обществе. Поэтому важно знать ценностную ориентацию людей, их представления о том, что «хорошо» или «плохо», «важно», «нужно» или нет для их повседневной жизни в окружающей среде с ее какими-то изначальными свойствами или привнесенными техногенными воздействиями.

Существует целый ряд методов оценки экологического состояния территории, отличающихся подходами и приемами, направленными на решение сложившихся проблем и экологически безопасное развитие территории. Эти методы, несмотря на то, что они исходят из антропоцентрического принципа, недостаточно учитывают мнение и отношение

В статье анализируется динамика взглядов жителей Белоярского района Югры на результаты разработки недр в регионе. В частности рассматриваются экологические проблемы по результатам социологических исследований, проведенных в 2003–2005 и 2008 годах.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, экологические проблемы, экологическое состояние, факторы, здоровья

к изменениям в окружающей среде местного населения. Следовательно, важно изучение особенностей восприятия человеком сложившихся условий жизни, источников повышенной экологической опасности и связанных с этим предпочтений в выборе мест проживания и отдыха. Необходимость учета общественного мнения при планировании и использовании природных ресурсов, а также принятии управленческих решений отмечается в ряде законодательных актов федерального и регионального уровня, в том числе в Законе «Об экологической экспертизе».

Как полагает Л. Г. Лобковская [1], у человека складывается своя оценка восприятия окружающей среды, ее состояния, свое отношение к ней. Вследствие этого для рационального природопользования становится важным понимание мотивации поведения людей в процессе их взаимоотношения с окружающей средой, исходя из объективно функционирующих реалий, определяющих «восприятие — поступок».

Пространственные рамки административного района как объекта геоэкологических исследований позволяют исследовать ряд вопросов с достаточно большой глубиной в отличие от окружного (регионального) и федерального уровней. Административный район — это не только сложно управляемая социоприродно-территориальная система, отличающаяся самобытностью традиционной культуры и сложившейся производственной специализацией, большей привязанностью населения к своим родным местам (по сравнению с крупными административными единицами), но и оперативное звено в принятии решений по оптимизации природопользования, а также первый уровень, в пределах которого происходит сбор и обобщение геоэкологической информации, поступающей из районных отделов охраны природы, землеустройства, статистики и др.

Краткая характеристика района исследований. Белоярский район расположен на северо-западе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в таежной зоне. Площадь района — 41,65 тыс. км². Численность населения — 29,2 тысячи человек. Численность коренных малочисленных народов Севера (КМНС) составляет около 2,6 тысячи человек — это около 9 % населения района и 7,8 % от общей численности коренных народов Югры. В состав района входят 12 населенных пунктов (включая г. Белоярский). Главными центрами проживания КМНС на территории Белоярского района являются сельские поселения Полноват и Казым.

Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера (ныне Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики), в настоящее время на территории Белоярского района расположены 33 территории традиционного природопользования КМНС (родовых угодий, общин) общей площадью 1 215 713 га, где проживают 32 семьи (79 человек), из них 20 семей оленеводов из числа КМНС [2]. Основная их деятель-

ность — охота, рыболовство, оленеводство, заготовка растительных дикоросов.

На территории района работает ОАО «Казымская оленеводческая компания», крупнейшее в округе сельскохозяйственное предприятие, занимающееся традиционным хозяйствованием — оленеводством и клеточным звероводством.

На территории района разрабатываются более 10 месторождений углеводородного сырья. Добычу углеводородного сырья в основном осуществляют ОАО «РИТЭКБелоярскнефть» и ОАО «Сургутнефтегаз».

Методы

В 2003–2005 и 2008 годах сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск) с целью изучения современного экологического и социально-экономического состояния КМНС Югры были проведены этносоциологические исследования на территории Белоярского района Югры. Опросы проводились по специально разработанной автором анкете. Анкеты содержали вопросы с вариантами ответов. Респондентам нужно было выбрать только те ответы, которые они считали приемлемыми. Помимо анкет было много устных бесед по наиболее сложным проблемам.

Обработка данных проводилась в программе для обработки социологических данных «Vortex 8».

Результаты

В опросах приняли участие: в 2003 году — 46 респондентов: представители КМНС (ханты, манси) составили 86,9 %, другие национальности — 13,1 %. Среди них мужчин 19,6 %; женщин — 80,4 %; в 2005 году — 70 респондентов: представители КМНС (ханты, манси) — 70,0 %, другие национальности — 30,0 %. Из них мужчин 20,0 %, женщин — 80,0 %; в 2008 году — 85 респондентов из числа КМНС (ханты, манси), из них мужчин 35,3 %, женщин — 64,7 %; 15 респондентов других национальностей: 13,3 % мужчин, 86,7 % женщин.

Среди предложенных вопросов были и вопросы, касающиеся состояния окружающей природной среды. В частности мы хотели выяснить мнение респондентов о негативных результатах промышленных разработок.

Взгляды респондентов на результаты промышленных разработок представлено в табл. 1.

Как свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1, значительное большинство респондентов из числа представителей КМНС и экспертов Белоярского района отметили, что в результате промышленных разработок недр происходит ухудшение экологического состояния региона (59,0, 53,0 % от числа ответов и 62,2 % от числа опрошенных соответственно по годам и в целом по массиву). Респонденты из числа КМНС и эксперты (2008 г.) на втором месте обозначили вариант, что в результате промышленных разработок происходит вытеснение

Таблица 1

Мнение респондентов (n = 216) о результатах промышленных разработок

Вариант ответов	Белоярский р-н				
	В целом (% от числа ответов)		КМНС	Эксперты	В целом (в % от числа опрошенных)
	2003 (46)	2005 (70)	2008 (100)		
Улучшается экологическое состояние региона	2,0	4,0	11,8	6,7	9,2
Ухудшается экологическое состояние региона	59,0	53,0	57,7	66,7	62,2
Происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры	50,0	36,0	30,6	20,0	25,3
Затруднялись ответить	7,0	7,0	0,0	6,7	3,3

Примечания: результаты опросов за 2001–2005 гг. по районам округа опубликованы в монографии [3], данные за 2003–2005 гг. по Белоярскому району — в статье [4]. В табл. 1–3 в скобках указано число респондентов по годам; сумма ответов в % может быть больше 100, так как респондентам разрешалось выбрать несколько их вариантов.

коренного населения с территории их традиционного проживания и деградация их культуры (50,0, 36,0 и 25,3 % в целом соответственно по годам).

Отметим, что по результатам предыдущих опросов, проведенных нами в других районах Югры [3, 5], 81,0 % респондентов Кондинского, 74,0 % Ханты-Мансийского и 56,0 % Октябрьского района также высказали мнение о том, что в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона. Как мы видим, это мнение большинства респондентов. Часть опрошенных отметили, что происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (31,0 % по Кондинскому, 41,0 % по Октябрьскому и 47,0 % по Ханты-Мансийскому району).

Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние нашего региона в настоящее время?» (в опросе 2008 г. вопрос был «Как Вы оцениваете состояние окружающей природной среды района Вашего места жительства?») представлены в табл. 2.

Как показывают данные, приведенные в табл. 2, абсолютное большинство респондентов из числа КМНС и эксперты высказали свое мнение об удовлетворительном состоянии региона (65,9 и 53,3 % соответственно). При сопоставлении данных видно, что большинство опрошенных Белоярского района

Таблица 2

Оценка респондентами (n = 216) экологического состояния региона, % от числа опрошенных [5]

Вариант ответов	В целом (116)		КМНС	Эксперты	В целом
	2003 (46)	2005 (70)	2008 (100)		
Удовлетворительно	43,5	47,1	65,9	53,3	59,6
Неудовлетворительно	56,5	47,1	30,6	40,0	35,3
Затруднялись ответить	—	5,7	3,5	6,7	5,1

в 2003 году высказали свое мнение о неудовлетворительном состоянии экологии региона (56,5 %) [4]. А при повторном опросе в 2005 году ответы их распределились поровну: 47,1 % — удовлетворительно и столько же неудовлетворительно. Как мы уже отметили выше, при опросе 2008 года значительное большинство респондентов (59,6 % в целом по массиву) отметили удовлетворительное экологическое состояние региона [5]. В сравнении с этими данными респонденты Березовского района по результатам двух опросов также считают удовлетворительным экологическое состояние своего региона (59,0 %), неудовлетворительным — 40,0 %. Это скорее всего связано с тем, что в настоящее время в Белоярском и особенно Березовском районах крупномасштабные промышленные разработки по добыче углеводородного сырья не ведутся.

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки респондентов, нами был поставлен вопрос «Если Ваша оценка неудовлетворительная, то почему?» (в опросе 2008 г. не рассматривался). Ответы респондентов по данному вопросу представлены в табл. 3.

Таблица 3

Причины неудовлетворительной оценки экологического состояния региона респондентами (n = 116), % от числа ответов [3–5]

Вариант ответов	Белоярский р-н	
	2003 (46)	2005 (70)
Происходит загрязнение рек и водоемов	47,8	38,6
Высыхают и вырубается леса	39,1	27,1
Выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ	30,4	24,3
Уменьшается численность животных, дичи и рыбы	52,2	41,4
Затруднялись ответить	2,2	—

Как видно из данных, приведенных в табл. 3, большинство респондентов Белоярского района в качестве основной причины приводят уменьшение численности животных, дичи и рыбы (52,2 и 41,4 % соответственно по годам). На второе место поставлено загрязнение рек и водоемов (47,8 и 38,6 % соответственно). А респонденты Березовского района данную причину поставили на первое место и в качестве второй вы-

брали уменьшение численности животных, дичи и рыбы. На наш взгляд, это скорее всего связано с тем, что в Березовском районе ведется промышленная разработка россыпного золота, и в основном — вдоль речных бассейнов района [5]. Далее респонденты Белоярского района на третьем и четвертом местах (табл. 3) расположили варианты о том, что высыхают и вырубаются леса (39,1 и 27,1 %) и выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ (30,4 и 24,3 %).

Отвечая на вопрос «Какие организации являются главными загрязнителями окружающей природной среды в месте Вашего проживания?», все категории респондентов в целом отметили, что главными загрязнителями окружающей природной среды являются нефтегазовые (43,0 %) и транспортные (38,0 %) предприятия. Далее следуют предприятия жилищно-коммунального хозяйства (6,0 %), частные (5,0 %), рыбоперерабатывающие (1,0 %).

При ответе на вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, можно предпринять в целях сохранения окружающей природной среды?» респонденты обозначили следующее: 1) очистить очистные сооружения (4,0 %); 2) не мусорить, увеличить штрафы за загрязнение окружающей среды и охранять водоемы (по 3,0 % соответственно); 3) внедрять новые технологии добычи углеводородного сырья (2,0 %); 4) утилизировать отходы (1,0 %) и др. Самое парадоксальное заключается в том, что 91,0 % представителей КМНС и 73,0 % экспертов затруднились ответить на данный вопрос. Примерно такая же ситуация и в других исследованных районах Югры.

В ходе исследований нам также было интересно выяснить, участвуют ли представители КМНС в проведении экологических или других экспертиз при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей среды. Ответили «нет» 34,0 % респондентов (в целом), «да» — 21,0 %, затруднились ответить 45,0 %.

В качестве одной из проблем, непосредственно связанных с состоянием экологической ситуации региона, будем рассматривать здоровье населения. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, что в большей степени влияет на здоровье населения района?» представлены в табл. 4.

Большинство респондентов из числа КМНС и эксперты на первое место поставили плохое качество питьевой воды (44,7 и 40,0 % соответственно). Второе и третье места они отвели низкому качеству медицинского обслуживания (41,0 % в целом) и низкому качеству продуктов питания (36,0 %). Все респонденты отметили нехватку денег на медикаменты (35,0 %) и загрязненный воздух, почву и воду (23,0 %).

При ответе на тот же вопрос в исследованиях, проведенных нами в Сургутском районе в 2008 году [6], выяснилось, что большинство респондентов

Таблица 4

Факторы, влияющие на здоровье населения района и личное здоровье респондентов (n = 100), % от числа ответов (2008 г.) [6]

Вариант ответов	КМНС	Эксперты	В целом
Стрессы на работе и дома	23,5	13,3	22,0
Низкое качество медицинского обслуживания	42,4	33,3	41,0
Нехватка денег на медикаменты	36,5	26,7	35,0
Плохое качество воды	44,7	40,0	44,0
Загрязненный воздух, почва, вода	21,2	33,3	23,0
Повышенный уровень радиации	2,4	0,0	2,0
Низкое качество продуктов питания	35,3	40,0	36,0

из числа КМНС и экспертов первое место отвели загрязненному воздуху, почве, воде (82,0 и 72,0 % соответственно по району). На второе и третье места опрошенные из числа КМНС поставили нехватку денег на медикаменты (60,0 %) и низкое качество медицинского обслуживания (43,0 %). По мнению экспертов, низкое качество медицинского обслуживания заслуживает второго места (45,0 %). Также респонденты отметили низкое качество продуктов питания (31,0 и 8,0 % соответственно эксперты и представители КМНС).

Обсуждение результатов

В заключение следует заметить, что точка зрения опрошенных Белоярского района на вышеперечисленные проблемы практически совпадает, за исключением небольших расхождений, с мнением респондентов из других регионов округа, где были проведены мониторинговые исследования. Например, практически большинство респондентов Нижневартовского, Сургутского, Нефтеюганского и Октябрьского районов Югры экологическое состояние региона считают неудовлетворительным. Это объясняется тем, что в отличие от Белоярского и Березовского на территориях вышеперечисленных районов ведутся крупномасштабные промышленные разработки углеводородного сырья.

Как мы неоднократно утверждали [4, 5], существует необходимость дальнейшего продолжения мониторинговых исследований по изучению экологических и социально-экономических проблем развития коренных малочисленных народов Севера, для того чтобы отслеживать динамику изменений их взглядов по рассматриваемым вопросам в ареалах их компактного проживания.

Список литературы

1. Лобковская Л. Г. Геоэкологическая оценка и восприятие населением состояния окружающей среды (на примере Zubovo-Полянского района Республики Мордовия) : автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2004. 23 с.

2. Коренные народы: URL: www.admhmao.ru (дата обращения: 22.07.2009).

3. Хакназаров С. Х. Природные ресурсы и обские угры. Екатеринбург : Изд-во «Баско», 2006. 152 с.

4. Хакназаров С. Х. Восприятие жителями Белоярского района Югры экологических проблем // Социальная экология в изменяющейся России и сопредельных государствах: теория и практика. Белгород, 2008. С. 277–280.

5. Хакназаров С. Х. Экологические проблемы Белоярского района Югры: социологический аспект // Вестник угроведения (Ханты-Мансийск). 2011. № 2(5). С. 112–117.

6. Хакназаров С. Х., Ткачук Н. В. Факторы, влияющие на здоровье народов Севера: социологический аспект (на примере Сургутского района) // Вестник угроведения. (Ханты-Мансийск). 2010. № 1(3). С. 118–122.

References

1. Lobkovskaja L. G. *Geojekologicheskaja ocenka i vosprijatie naseleniem sostojanija okruzhajushhej sredy (na primere Zubovo-Poljanskogo rajona Respubliki Mordovija) (avtoref. kand. dis.)* [Geoeological assessment and perception by population of environmental conditions (evidence from Zubovo-Polyansky district of Republic of Mordovia (Author's Abstract of Candidate Thesis)]. Moscow, 2004, 23 p. [in Russian]

2. *Korennye narody* [Indigenous peoples] Available at: URL: www.admhmao.ru (accessed 22 June 2009). [in Russian]

3. Haknazarov S. H. *Prirodnye resursy i obskie ugry* [Natural resources and Ob Ugrians]. Ekaterinburg, 2006, 152 p. [in Russian]

4. Haknazarov S. H. *Social'naja jekologija v izmenjajushhejsja Rossii i sopredel'nyh gosudarstvah: teorija i praktika* [Social Ecology in changing Russia and neighboring

states: theory and practice]. Belgorod, 2008, pp. 277-280. [in Russian]

5. Haknazarov S. H. *Vestnik ugrovedenija (Hanty-Mansijsk)* [Newsletter of Ugrian studies (Khanty-Mansyisk)]. 2011, no. 2(5), pp. 112-117. [in Russian]

6. Haknazarov S. H., Tkachuk N. V. *Vestnik ugrovedenija (Hanty-Mansijsk)* [Newsletter of Ugrian studies (Khanty-Mansyisk)]. 2010, no. 1(3), pp. 118-122. [in Russian]

GEOECOLOGICAL AND SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF PROBLEMS OF JUGRA BELOYARSK AREA DEVELOPMENT

S. Kh. Khaknazarov

Obsko-Ugrian Institute of Applied Research and Development, Khanty-Mansyisk, Russia

In the article, there has been analyzed dynamics of opinions of the inhabitants of the Jugra Beloyarsk area on the results of mining in the region. In particular, environmental problems according to the results of the sociological research conducted in 2003-2005 and 2008 have been considered.

Keywords: indigenous minorities of the North, environmental problems, ecological condition, health factors

Контактная информация:

Хакназаров Саидмурод Хамдамович — кандидат геолого-минералогических наук, зав. отделом социально-экономического развития и мониторинга Обско-угорского института прикладных исследований и разработок

Адрес: 628011, Тюменская обл., г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 14

E-mail: s_haknaz@rambler.ru